

Diplomado OSC: Módulo VII - Grupo e institución

by Cristina Safa Barraza - jueves, mayo 06, 2004

https://vinculando.org/sociedadcivil/7_grupo_institucion.html

DIPLOMADO DE FORMACIÓN DE DIRIGENTES DE ORGANISMOS CIVILES

TERCERA GENERACIÓN

MÓDULO VII

RELATORIA

Presentación de participantes y de la coordinadora del Módulo.

Va a hacer un ejercicio para pensar en la posibilidad de tener otros significados de conceptos que ya tenemos, no voy a aclarar ni a significar sino a complicarles la existencia, pensar de manera menos simple y desarrollar un pensamiento más complejo.

¿QUÉ IDEA TIENE CADA QUIEN DE LO QUE ES GRUPO E INSTITUCIÓN?

Vamos a poner en común cómo definen grupo, qué es institución y qué tiene que ver una cosa con la otra.

Equipo 1

?La tarea común es el elemento de cohesión

?Las relaciones no son formales, los roles pueden moverse y las personas también, el movimiento de los roles se dan espontáneamente, puede ser que una persona ocupe un lugar y luego otro, tareas móviles.

?La organización interna es informal

?Alto sentido de pertenencia

?El grupo dura hasta que se concluye la tarea.

?Suma de voluntades, no hay una estructura externa que te ubica, hay una voluntad para estar ahí.

?Es un conjunto de personas.

?La tarea común los cohesionan.

Equipo 2

?Un aglomerado de personas que se reúne por una razón circunstancial por una causa temporal, pasajera.

?Los roles son implícitos.

?La causa es temporal y específica.

?No formalidad organizativa.

Habría que ver lo del alto sentido de pertenencia.

La tarea como un propósito.

El referente es que en una institución puedes tener personas que no comparten la Misión y en los grupo si estás ahí es probable la pertenencia. Hay un apego. Existe un sentido de pertenencia.

Partimos de los supuestos, hay que aclarar de qué supuestos partimos para discutir.

¿Qué podemos decir sobre institución?

Para definir lo de grupo, se apela al otro término. Vimos antes organización.

Hay una mediación necesaria entre grupo e institución, que es la organización.

?Tiene una estructura rígida definida más allá de las personas.

?Hay normas implícitas y explícitas y códigos.

?Hay un objetivo, pero va más allá de los individuos. Es como un objetivo de adhesión.

?Los roles son fijos y no los dicta el individuo. Los roles están asignados.

?Los lugares los establece la institución y no necesariamente hay sentido de pertenencia.

?Al interior de las organizaciones hay grupos, pero están permeados por la institución, por la jerarquía.

?La temporalidad, a diferencia de los grupos, la temporalidad es de más largo plazo.

Es un agrupamiento superior, sofisticado, complejo, es un ente histórico que sistematiza sus experiencia y las refleja en una normatividad. Cuenta con una estructura formal, ejerce la planeación que trasciende a las personas.

Tenemos ahí una base de supuestos, ¿qué comentaron sobre organización?

Existe un agrupamiento primario de personas, existen reglas, ejercicios de planeación con un sentido de pertenencia. Existe un mayor grado de compromiso.

Creo que la organización es parte de ambas, entendida como verbo y como sustantivo. Institución es verbo o sustantivo.

En el caso del grupo, unas personas que se reúnen en la parada del autobús, ¿son grupo? No, ya que falta la explicitación. No están dispuestos. Falta la vinculación. No basta con reunirse porque todos buscan el mismo fin, se requiere la interacción y ésta sea la manera para lograr el mismo fin. El grupo que espera el camión se puede convertir en grupo si se pocha la llanta y se ponen de acuerdo para resolver el problema. La forma de relacionarse entre ellos es espontánea. No es premeditada.

Es voluntario, ¿será? vamos a imaginarnos que en una organización X está el grupo de los promotores, directivos, administrativos, interaccionan entre ellos, hay papeles asignados. ¿Estaríamos hablando de los grupos informales?

En todos los casos están permeados por la institución.

Cuando hay un grupo informal, el jefe es el jefe. El grupo informal no funciona de esa forma, se reúnen por otro interés.

Esas preguntas son las que hicieron pensar a estos teóricos. Tiene que ver con el clima que generó la segunda guerra mundial, después de una experiencia muy impresionante donde se dieron experiencias colectivas y actuando de manera compleja, se preguntaron, como es eso. Preguntas con un matiz político, sobre el proyecto de constitución de la sociedad, se observa lo masivo y el sujeto como sujeto desaparece, un elemento desdibujado y movido que sumado en estas multitudes tiene la capacidad de sostener movimientos como el nazismo, el fascismo. Son agrupamientos distintos en donde se actúa reflexiva y deliberadamente y son reconocidos y aparece la categoría de grupo como una manera de distinguir lo de masas.

El trabajo de Felix Guatari, como psicoanalista y filósofo, involucrado con planteamientos políticos de la izquierda, sería un tipo comprometido con la resistencia contra el fascismo y la derecha y pertenecía a un grupo de académicos que cuestionaban el sistema soviético. Decía hay grupo objeto y grupo sujeto. Si me permiten pondremos en cuestión categorías. Los individuos para allá y para acá. ¿como se peleó la noción de individuo con la del sujeto? El individuo es el representante de una especie, viene de la biología, dividen hasta que se llega un punto en donde ya no se puede dividir y ya no representa el orden al que te estabas refiriendo. Por eso es individuo, ya no se divide, es la unidad fundamental de esa clasificación. Viene del positivismo, viene de las ciencias naturales y entra en jaque a partir del planteamiento del psicoanálisis, hay un sujeto de la contradicción que no sabe ni de sí mismo. En realidad estamos divididos y podemos vernos en cachos, soy, esto tiene N versiones distintas, toda esta reflexión sobre la persona tiene un impacto sobre la noción del individuo.

El individuo está determinado biológicamente, aparece, la idea de sujeto como la posibilidad de pensar en alguien que está determinado por la subjetividad, es la inserción en una sociedad y es constructor de la misma sociedad, es sujeto social e histórico y actúa sobre estas dimensiones. Se construyen recíprocamente y sobre esos procesos trabajamos nosotros. Dice el grupo que pueden ser grupos objeto en la medida en la que actúan mandados por otros y sujeto en la medida en que la tarea la definan ellos mismos. Es posible pasar de ser objeto a sujeto. Tiene que haber la posibilidad de este pasaje.

Acetatos

Concepto de transversalidad de Guatari

No aparece allí el conflicto, hay un alto nivel de pertenencia, nos queremos, estamos de acuerdo, pensamos en un grupo ideal. Hay que ver cuáles son los vericuetos de la vida de un grupo, si hay nivel de pertenencia pero producen

¿Cuál es la relación con lo institucional?

Vamos a referirnos como verbo y no como sustantivo. Como sustantivo, la institución puede ser una asociación civil, una oficina de gobierno, pero se puede pensar como la acción de instituir, habría institución en los grupos, pero ¿hay instituciones en los grupos?

Como de Fidel Velázquez.

¿Que se está instituyendo, formalizando, con formas determinadas de funcionar?

Del orden de lo ya establecido. El es la imagen y el portador de la intencionalidad del grupo. Lo que está definido.

En la sociedad ¿qué papel juegan las instituciones? La familia

Si hay grupos en las instituciones y hay instituciones en los grupos.

Si pensáramos que las relaciones sociales están normadas socialmente, ¿son instituciones? Si, como el noviazgo.

¿Qué es la sociedad?

Es una trama compleja
de instituciones y nosotros
nos definimos desde ahí.

Yo soy psicóloga, mamá, y eso de ser psicóloga ¿será una institución?

Si,

Hay instituciones en el sujeto y en el grupo y en las organizaciones.

Ejercicio

Yo soy, y dicen una de sus identidades. No se valen adjetivos calificativos. Solo rezago de identidad, si repiten pierden, no pueden decir algo que alguien ya dijo.

Escribir en una hoja todo lo que son

Clientes

Cuentahabientes

Alumnos

Empleados

Mamás

Papás

Todas la líneas de parentesco

Deudores

Todas las formas de incursión en el ámbito de las formas religiosas

Todas las posibilidades de ser en el terreno del saber

Todo de manera simultánea.

Nos da un lugar que no es fijo, ni absoluto, depende de dónde estamos.

Estoy circulando constantemente.

Las instituciones van cambiando, a pesar de que son las formas más estables de lo social, no son absolutamente estables, la institución mujer, es deliberadamente transformada, acción social encaminada a la transformación, las instituciones le dan sentido a nuestra vida y no podemos prescindir de ellas y lo que hacemos es transformarlas o acatar.

¿Cómo se transforman las instituciones?

Hay un planteamiento de filósofos que trabajaron en Francia que plantean que las instituciones se transforman en tres momentos:

El momento de lo instituido

El de la institución

El de lo instituyente

Ahí donde la práctica social niega encontramos lo institucionalizado, en la crítica de esta contradicción, da lugar a un proceso de análisis de esta contradicción da lugar a la aparición de una fuerza instituyente. Todo se afirma, se produce un proceso de elaboración crítica, se pone en duda en la práctica y se transforma. Se van haciendo nuevas afirmaciones que de nuevo se replantean. En la definición de la funciones de las instituciones no hay intrínseca la idea de que hay que transformarlas. Para definir si esa transformación nos parece bien o no, no hay otra que tomar una posición. Ahí es donde se puede ver todo el tejido de conflicto que hay de ahí a dónde tiene que ir la sociedad.

Es una forma de pensar cómo los grupos actúan en el tejido de la sociedad como.... No quiere decir que todos tiran para el mismo lado, ni siquiera dentro del mismo grupo, aparecen diferencias internas, luchas.

Ver acetatos

Las escalas pueden ser muy variadas.

¿Institución para ti significa práctica? Si, también el nivel ideológico que se produce a partir de la práctica, sobre su reflexión.

La distancia entre el discurso ideológico y la práctica es lo que posibilita la posibilidad de la crítica. La práctica demuestra sus límites y contradicciones.

Es como cuando se dice que en la ley está pero no en la práctica. A veces el poder hace que quede ahí.

Constó mucho trabajo la idea de formular los derechos, no alcanza con esto y se habla de los derechos colectivos, se dice vamos por la ciudadanía y en la práctica aparecen las limitaciones que eso tiene, se replantea eso asunto y se empiezan a reconocer otros derechos como los DESC. Se ganan en las leyes y eso no transforma la práctica social y se tiene que trabajar por la exigibilidad. Cómo se procede en esto, se llega a una afirmación universal, eso es lo que debe de ser, pero de los que se debe de ser a lo que es, no basta con afirmar. En esta contradicción a nivel ideológico, no desde el punto de vista marxista.

Esta es una construcción inspirada en la dialéctica Hegeliana, esta formulación maltrató esta propuesta, ya que te lleva a un punto que lo que habría que hacer era destruir las instituciones. Habría que pensarlo como una espiral.

No importa que tan revolucionario seas siempre vas a terminar repitiendo lo mismo, se convirtió en una cosa aterradora, ciertamente hay un trabajo posterior, desde Castoriadis como la institución es la creación de un mundo con sentido.

Supongo con frecuencia que en las organizaciones hay más interés por las cosas prácticas y al activismo, a lo mejor es una impresión mía. Con la crisis de las organizaciones ha sido una necesidad. Este espacio es la búsqueda de la reflexión.

La relación entre la teoría y la práctica que generalmente lo tenemos escindido, uno de los supuestos míos es que no existe la posibilidad de la práctica sin la teoría y viceversa. Todo lo ordenamos en pares de opuestos y tratamos de decidir entre una cosa y otra, mucho más complicado que lo maniqueo, esa cuestión entre la teoría y la práctica te lleva a esto, ese es uno de los indecibles, ya que están articuladas de una manera compleja y recíproca.

Cuando trabajaron la idea de la dinámica institucional no trabajaron un planteamiento al rededor de lo simbólico, la posibilidad de hacer algo sin sentido no es posible toda acción tiene un significado, hasta podemos pensar el pensamiento como acción, el acto de pensar y darle con un hacha a estas escisiones, en algunos ámbitos de la educación popular en las distorsiones de los freiranos lucha contra la teoría. Es recíproco.

Una de las cosas que en mi caso le da sentido a este diplomado es articular a las universidades con las organizaciones civiles, acercarlas a las universidades. Poner los trabajos de reflexión de las universidades al servicios de las organizaciones. En ese canal estaría el otro institución es la creación de sentido, el hombre

Cornelio Castoriadis es un griego que vivió en Alejandría, en Estambul y lo corrieron junto con su familia cuando empezaron las guerras de pureza étnica. En ese contexto Castoriadis regresa a Grecia y estudia derecho y filosofía en Atenas, en la cuna y empieza a militar en la izquierda y lo persiguen la dictadura y la izquierda, se refugia en Francia, milita en la resistencia y estudia economía y política y psicoanálisis, representativo de lo que han sido los últimos tiempos, hace un planteamiento en contra de las formas totalitarias de las sociedades y dice que no había socialismo en la Unión Soviética, dice que hubo un capitalismo burocrático.

En París retoma el pensamiento psicoanalítico y de Niche. Construye una posibilidad de construir una sociedad no masiva y totalizante y la crítica que hace al marxismo es que plantea un punto de llegada que representa el fin de la historia. Castoriadis dice que no puede pasar y que es una contradicción al pensamiento marxista, pensar en algo que no predetermine el punto de llegada sino la calidad de los procesos. No se puede preestablecer un lugar de llegada es como si tuviéramos la neta. Hay una humanidad en proceso construyéndose sola y reconstruyéndose. Creíamos que el meollo del asunto era crear tal cosa y nos damos cuenta de que no era por ahí. Se pregunta por el sujeto y encuentra una posibilidad en el psicoanálisis, sobre la institución imaginaria de la sociedad.

Empieza a trabajar la idea del sujeto, es impensable desde las formas clásicas del pensamiento marxista. Hay una serie de reflexiones que hace, dice si lo que va a suceder históricamente están determinados por las condiciones históricas, por que habiendo tantos sujetos con educación solo hubo un solo Ilich, desde ahí empieza a pensar es nuca nada en la historia se repite.

No hay manera de que en mundo humano se repita, es una revolución para pensar, cómo le hacemos para planear, por que las hormigas tienen sociedades complejas, con clases sociales y todo, por qué una sociedad tan compleja no produce historia, lo que pasa es que las hormigas se rigen por instinto y los seres humanos no. se agarran de un planteamiento Froidiano que es la pulsión, como instintos pero no sabemos a que, le damos un destino a la pulsión, producimos objetos de deseo, tenemos una ruptura del orden de lo natural, a diferencia de los animales tenemos

pulsiones en lugar de instintos, lo conduce a su supervivencia. El ser humano tiene la pulsión y tiene que encontrar los caminos

para satisfacerla, lo toma Castoriadis y lo desarrolla en una cosa que llama el imaginario radical, que existe una potencia creadora de invención.

Lo que importa es el acto de lo cultural del orden de lo simbólico, estamos hechos en la experiencia, dice somos una especie anómala y fallida, hemos roto con los vínculos, con la naturaleza. Un ideal político puede ser más importante que nuestra vida.

Entra en una discusión en el ámbito de lo artístico, plantea una diferencia entre imaginación y de lo imaginario, capacidad de invención, todo el tiempo estamos inventando cosas, hay una potencia de creación. Nada está dado por naturaleza, o ponemos un orden o nos desaparecemos y dice que hay una pulsión de significar, que las cosas signifiquen algo. Le damos significado al mundo y lo instituímos, ya que el mundo de la naturaleza no nos contiene y determina. Esta es una necesidad que es superior a todo, si no hay sentido en tu vida te matas. Somos los únicos que somos conscientes de que vamos a morir y tenemos que inventar qué es eso, hay una necesidad de trascender, toda esta cosa es lo que el le va a llamar el imaginario radical, invariablemente no nos gusta, cuando hacemos una crítica estamos pensando en cómo va a ser, es indeterminada, depende de condiciones histórico sociales y de su capacidad de inventar.

No es posible prefigurar para dónde van los procesos, lo que hay son proyectos, hay una apuesta, una jugada para construir algo como algo deseable. La institución imaginaria de la sociedad, a través de la capacidad imaginativa establecemos un orden para el mundo ya que no nos basta con el orden natural. Desde ahí se pregunta sobre la relación del hombre con las instituciones y su propia relación aparece como alienada. Las instituciones se nos aparecen como ajenas y nos colocamos pasivamente frente a ellas.

El ámbito de lo jurídico es una de las formas de lo instituido, pero no lo agota, lo jurídico tiene, hay muchas lecturas, les recomendaría el libro de Michel Foucault, las leyes lo que expresan es un grupo hegemónico de su victoria. Lo jurídico es una forma visible de aspectos institucionales de una sociedad. La posibilidad de rescatar la naturaleza instituyente de lo humano.

Autónomos, darse así mismo sus normas, nosotros decidimos, no es por instinto, yo decido comer tal cosa.

Las instituciones trascienden la vida humana, duran más que las personas y produce un efecto de alienación. Resuelven la angustia de la muerte por que son creación humana que trasciende, eso hacen las instituciones porque duran. Pero parecieran que son, ahí están y garantizan algo, dan tranquilidad porque son fuente de sentido. Hay una relación tensa y conflictiva. La sociedad se olvida de que puede construir otras. Los grupos tienen que ser esta condición de que son grupos que deliberan, no todos los grupos, más bien los grupos sujetos. Si un grupo no define una tarea, no produce capacidad instituyente, no transforman la sociedad.

Hay una diferencia entre grupo y organización donde la gente se reparte las tareas, hay organización, implica un cierto pleito que han estudiado a los grupos en sus fases, como si se pudieran seguir las mismas fases, cuál es problema, que el grupo se centra en él mismo y deja de tener importancia la tarea se vuelven grupos terapéuticos.

Tiene que ver con la búsqueda de un estado placentero evocado que es la fusión con el otro. Según este pensamiento esta forma idealizada de pertenencia atentaría contra la capacidad de acción de los colectivos, ya que se evoca a que no hay diferencia. Castoriadis va más allá dice que hay mónada, es una sola cosa, el bebé experimenta que son él y universo. Es un estado placentero que se quiebra por hambre o frío, si la mónada no se rompe no hay estructura psíquica, se empieza a dar cuenta que este objeto pecho no es igual que el y que la madre lo controla, cuando aparece el padre hay grupo, formas institucionales que regulan la relación con el otro y si no

hay otro para qué quiero ley, los grupos de repente promueven y propician esta búsqueda de la posibilidad de estar en fusión en el otro y que el universo sea una quietud serena, llega a la conclusión de que esto era pulsión de muerte. Algo nos lleva para allá.

La única forma posible en que cesa todo dolor y la falta, es la muerte.

Vamos a ver cómo estamos plagados de modelos dominantes que tiene que ver con el desconocimiento del otro. La forma en que se desarrolla la ciencia tiene que ver con esa lógica. Ahora la mercancía ya no es el trabajo sino las ideas. La apropiación privada de las ideas, es una lógica siniestra. Las ideas separadas de las personas y se convierten en mercancía. Una de las cosas sobre una de las cosas sobre lo que uno trabaja es cuáles son las implicaciones con las comunidades con las que trabajamos, cuál es la lógica que tenemos sobre el otro. Yo tengo mi proyecto, dónde reconozco al otro, si lo reconozco, mi proyecto va a ser alterado, los proyectos se construyen colectivamente. Mi propuesta va a depender de la interacción y es imposible predecir cómo se va a ir construyendo el proyecto, hay un proceso vivo, no es posible controlarlo, definir porcentajes de conciencia, indicadores de impacto. Qué se hace para reflexionar sobre lo vivido, pensar en el impacto, los indicadores están arraigados en nada.

Esa necesidad de cuantificar ¿no es una necesidad de apropiar?

El otro módulo que tiene que ver con el conflicto, tiene que ver con eso, como queremos controlar y de dónde sale y se justifica. La parte más importante es colocar esta noción de institución en diferentes ópticas y pensar lo grupal de otra manera y hacernos preguntas, incluso respecto de los roles. Se producen los lugares de tu eres el tranquilo, el inteligente, si se quedan fijados se vuelve una repetición que son las formas de la muerte, las formas de lo vivo son siempre cambiantes.

Grupos.

Texto de Luis Tamayo

Ciertamente las instituciones nos anteceden y me imagino que pocas de ellas fueron creadas buscando crearse, nadie las hicimos y nadie se siente dueñas de ellas y estamos determinados por estas instituciones, cómo hacemos para desalienarnos y conseguir una apropiación de estas instituciones.

Hay cosas de las que dices, insisto en la imposibilidad de apropiarnos de algo, en primer lugar que nos pertenece y nos constituye y lo contenemos por eso existe. Parece que se sostuvieran solas, es un efecto ilusorio. La cuestión del cómo despertar de la ilusión, de lo engañoso, la manera de la pregunta pareciera sugerir que hubiera una manera, pero hay muchas, me gustó la frase de Castoriadis, no predeterminar el punto de llegada, todas las herramientas nos venden esta idea de tener un punto de llegada y poder controlar, sino estar al pendiente de la calidad de los procesos, es una forma de participación más clara respecto a la construcción cotidiana.

Haría un matiz a esta expresión en la que intento traducir y sintetizar, las calidades de los procesos y no confundir esta noción de calidad, es un instrumento para la filosofía, sinónimo de atributo, lo que caracteriza a y no en el sentido de calidad que ahora deambula por el mundo, que viene de una fase del proceso de producción en serie. Cuando hablamos de dejar de predeterminar y poner atención en la calidad de los procesos, hay que preguntarse qué sucede ahí y que queremos que suceda en el terreno de lo vincular, dando paso a la disolución de los vínculos. Me concierne personalmente lo que sucede en la sociedad y que puede impulsar la generación de vínculos, tiene que ver con la calidad de los procesos que se generan, producir sociabilidad o disolver sociabilidad.

Como la institución de un mundo relacional, que ampara a los demás en su diferencia pero que los reconoce como iguales, acoger al otro en la hospitalidad que implica, ver al otro como incomparable. El vínculo humano que es la

práctica de lo social. Hablaríamos desde la experiencia, ahí el como tendría que ver con algo que nos es muy familiar, el aprendizaje, de la experiencia supone hacer una reflexión de lo vivido y es lo que va produciendo la posibilidad de construir proyecto. Aprender es lo que hace posible que vivamos las cosas de otra manera.

Esto pasa en todos los órdenes de la vida humana, todo está marcado por la experiencia previa. Es cierto que somos sujetos del inconsciente y el azar juega su juego, pero lo que si podemos es reflexionar críticamente y aplicar la deliberancia y hacer jugar un proyecto. Conocer algo tendría que ver que poner una distancia de lo vivido.

En esos múltiples cómo aparece el concepto de transversalidad, en un colectivo, una de las maneras de abordar lo del sujeto es lo gramatical, hay sujeto cuando hay alguien que puede decir yo y que sea capaz de la acción. El sujeto es uno que actúa, uno que está. Este sujeto puede pronunciar nosotros, puede hacer plural, no somos iguales, no pensamos lo mismo, y podemos decir nosotros, construimos una dimensión de lo colectivo, el ámbito de la experiencia común, hasta una identidad colectiva, esto que decía Pichón Riviere cuando hablaba de un ECRO esquema conceptual, referencial y operativo. Son las características de este esquema, que no es esquema, estaban atrapados en el positivismo activo, decía que todos tenemos una cantidad de ideas, conceptos que hemos ido formando y múltiples experiencias, y todos tenemos maneras de actuar. Decía que había una versión grupal, cuando hay proceso de grupo se van produciendo ideas que son comunes, como una especie de marco teórico en común, experiencias en común.

Una cuestión que es fundamental es la memoria colectiva, eso expresaría la pertenencia de alguien a un grupo. La construcción de esto es de algo que no depende de alguien en particular, un grupo inicia, empiezan a desarrollar su ECRO y alguien del grupo se va, y el grupo sigue sosteniendo su ECRO y lo sigue enriqueciendo y otros que llegan van aprendiendo y ponen lo suyo. Queda en la memoria del grupo, son como formas institucionales de ese colectivo. Para que esto ocurra y exista grupo, según Pichón, empieza a pensar desde la lógica de proceso, ahora más bien estaríamos trabajando con la noción de devenir, ya que nos rescata de una lógica racionalista. En este proceso ocurre, que hay un nivel de la horizontalidad y otro que le llama de la verticalidad, que nada tiene que ver con la idea de como lo usamos vinculado a la lógica de poder.

La horizontalidad tiene que ver con lo colectivo y la verticalidad con lo de cada quien. Y eso cruza con la dimensión de lo colectivo y en ese cruce se producen estos fenómenos que estudió Pichón que son el rol y el emergente. Lo manifiesto y lo latente. Hay una corriente postfreudiana que le preocupó saber qué pasaba con los niños antes de, bebé. Sobre todo trabajó con niños. Qué pasa en una mente sin lenguaje y por lo fusional con la madre los grupalistas retomaron mucho de Meralyn Clain. Como el partía de esas ideas, era marxista, decía que había cosas conscientes e inconscientes, lo latente que está en el orden de lo no dicho. Dijo que era la teoría de roles y del emergente. Rol tiene que ver con la escena dramática, del teatro, también desarrollada por los psicodramatistas. Un papel que alguien actúa, como en el teatro, en los grupos la gente actúa como si le dieran un papel para que lo desarrollara.

El sujeto aporta algo de su cosecha pero sigue la pauta de por dónde va el rol que está jugando. Estos roles se pregunta Pichón cómo se dan. Hay un juego entre lo horizontal y lo vertical, que produce un depositación y de asunción, se necesita que el grupo te quiera depositar el rol. Si no lo tomas no hay manera de que el grupo te lo encargue, nunca es explícita. Hay una cantidad de pactos mínimos constantes y muchas veces no conscientes.

Surge un problema, que ya no se pueden sacar y se produce el estereotipo de los roles. Produce un efecto en los grupos de empobrecimiento de la dinámica grupal y un empobrecimiento del sujeto que participa en el grupo. Y no tiene la posibilidad de desarrollar otras partes de sí mismo. Pichón combatió la estereotipo de los roles, la contradicción es que el como coordinador nunca cambió su rol. Hay un juego complejo de depositar y asumir, los roles sean flexibles y el liderazgo circule en el grupo de manera funcional. El líder del grupo tendría que ser la tarea, o proyecto, es un grupo descentrado de sí mismo, donde el interés en sí mismo esté subordinado.

La tarea en ese sentido sería el líder, pero además habría liderazgos operativos. Quién tendría que coordinar al grupo en un momento determinado, eso tiene que ver con el liderazgo operativo. El distinguía el del líder, el de chivo y el de saboteador. Un líder de diferentes características, puede ser autoritario, laissez faire, democrático y en esta lógica decía hay alguien que impone que es muy odiado y le da felicidad, hay otro que quiere que todos lo quieran, y hay el líder democrático que es que es el que escucha, los grupos a veces demandan el autoritarismo. No existen en la vida real formas puras.

El chivo es el que tiene la culpa de todo, juega esta necesidad de depositación y asunción, el grupo tiene la necesidad de depositarlo, se produce en el grupo la fantasía de que si ese se va todo se resolvería. Lo corren y a los dos tres meses los problemas ahí siguen y se empieza a generar otro chivo. Cuando esto se detecta se tiene que pensar qué es lo que se está depositando.

Se va dando un proceso de segregación, no hay manera de que un grupo sea homogéneo, siempre aparece la diferencia y qué se hace con eso, donde hay un proceso de chivatización es que el grupo pone ahí aspectos que niega a reconocer como parte del propio grupo, sobre todo en experiencias frustrantes. Estos procesos se producen en los colectivos de manera constante. No siempre pasa igual, es una manera de leer lo que pasa en ellos.

Para entender esas cosas Pichón exploraba las cosas latentes, a través de un portavoz, de un emergente. Hay cosas que quisiéramos decir, pero no es el momento, solo se dice lo permitido. También se percibe que sí se puede decir, eso ocurre en este cruce, que constituye al sujeto como portavoz y hay la posibilidad de ser portavoz de algo que estaba latente y surge el emergente. El emergente no es una persona sino el contenido latente que emergió por un cruzamiento entre la disposición del portavoz y la necesidad colectiva de que eso salga. Es el más fuerte está dispuesto a que le caigan, aparece lo emergente. Es importante en relación a la tarea, si el grupo no puede avanzar en la tarea, aparece un emergente y hay que trabajar con el para resolver los obstáculos.

Elaboró: Cristina Safa